

Sz. P.

Mariusz Kucharz
Naczelnik
Wydziału Edukacji

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji, dotyczącej przeprowadzenia w dniu 20 października br. przez dyrektora ZS-P nr 9 odbioru końcowego zadania, realizowanego w ramach Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego, pod nazwą "Modernizacja obiektu - utworzenie placu naukowo sensorycznego przy Szkole Podstawowej nr 32 w Gliwicach" i zgłoszonych przeze mnie nieprawidłowości w zakresie jakości i zgodności z dokumentacją przetargową tego zadania, przekazuję swoje uwagi odnoszące się do treści wyjaśnień, złożonych przez Inwestora z prośbą o ich wykorzystanie w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających.

1. Mam pełną świadomość, że „Wykonawca po zakończeniu robót zobowiązany jest do przywrócenia terenu budowy do stanu przed rozpoczęciem robót”. Cieszę się, że taką świadomość ma osoba odpowiedzialna za jakość wykonanych prac i zasadność wydatkowania środków publicznych.

Zwracam zatem uwagę, że 20 października, grupa osób /?/ dokonująca odbioru końcowego budowy placu sensorycznego na terenie SP 32 przy ul. Wrzosowej, podpisując protokół odbioru prac, potwierdziła nieprawdę. W tym dniu, co widoczne jest na przekazanych do Wydziału Edukacji zdjęciach, wykonanych 15, 20 i 22 października, teren nie był przywrócony do stanu sprzed prac. W trakcie montażu urządzeń, co widać na zdjęciach z 15 października, teren został rozkopany w celu umocowania 9 elementów placu w podłożu i w niewiele zmienionym stanie był w dniu „odbioru”

Emailiem z 2 listopada zostałam poinformowana, że „wykonawca zobowiązał się do wyrównania terenu i posiania trawy wokół zabudowanych urządzeń (przywrócenia tzw. stanu pierwotnego- trawnika), co potwierdza fakt, że w dniu odbioru, czyli 20 października, ten zakres prac nie był wykonany, a zatem nie powinien zostać przyjęty jako wykonany.

2. Wyjaśnienia potwierdzają, że zgodnie z SIWZ winien nastąpić demontaż starych krawężników i montaż nowych oraz demontaż urządzeń zabawowych i ponowny ich montaż po wykonaniu nowego podłoża.
 - 2.1. Za racjonalny i poważny argument uzasadniający niewykonanie tego zakresu prac trudno uznać „powzięcie informacji od Zarządu /?/ Wysypiska Miejskiego /?/, że „materiały /?/ pochodzące z rozbiórki [...] będą mogły być złożone na wysypisku w sposób nieodpłatny jako podmiotu z terenu miasta Gliwice /?/.

- 2.2. W związku z tym wyjaśnieniem proszę o informację, czy Inwestor dysponuje dokumentem, w którym PSiUO potwierdza, że może bezpłatnie przyjąć na wysypisko materiał porzbiórkowy. Ze względu na aspekt finansowy sprawy nie uważam, aby takie uzgodnienia mogły być czynione ustnie. Jeśli taki dokument i stosowne stanowisko istnieją, to jest w nich zapewne opis przedmiotowego podłoża. Niezrozumiała dla mnie jest rozbieżność pomiędzy rzekomą zgodą PSiUO na przyjęcie odpadu i późniejszą odmową w związku z faktem, że odpad był szkodliwy.
- 2.3. Pragnę zwrócić uwagę na wskazane w wyjaśnieniach następstwo w czasie takich czynności, jak demontaż nawierzchni, odpłatne przekazanie jej na wysypisko, rezygnacja z demontażu urządzeń i wymiany krawężników na nowe. Najpierw Wykonawca „odkrył” nieprzewidziane wydatki, a dopiero potem okazało się, że „urządzenia zabawowe są bardzo dobrze osadzone”, a stan obrzeży określono na bardzo dobry”.
- 2.4. W obu przypadkach „roboty uznane za niekonieczne” nie zostały wykonane. Pytanie: Czy to „uznanie” zostało odnotowane w dokumentacji budowy?
- 2.5. W wyjaśnieniach napisano – „ ustalono, że kwota z oszczędności zostanie zaliczona Wykonawcy...” Pytanie: Czy to ustalenie jest oparte na konkretnych wyliczeniach, załączonych do dokumentacji budowy?
3. W sprawie terminu wykonania zadania informuję, że 15 października większość urządzeń była zafoliowana, teren był rozkopany i błotnisty. Nic nie wskazywało na zakończenie prac. Nawet jeśli Wykonawca założył, że 13 października prace zostaną zakończone i zgłosił gotowość do przekazania placu budowy Inwestorowi, to mając świadomość realnego stanu realizacji budowy, winien wystąpić o zmianę terminu, a jeśli tego nie uczynił, zobowiązany do tego był Inwestor, który nie miał prawa dopuścić do odbioru niewykonanych prac i potwierdzenia w oficjalnych dokumentach nieprawdy.
4. W sprawie niewykonania obowiązku powiadomienia o odbiorze końcowym radnych Rady Miasta i rad dzielnic pragnę zwrócić uwagę na następujące kwestie:
 - 4.1. Wydział Zamówień Publicznych jest powołany do przeprowadzania przetargów i udzielania inwestorom niezbędnej pomocy, ale nie jest od nadzoru nad pracami i ich odbierania.
 - 4.2. Z informacji pozyskanych w Wydziale Zamówień Publicznych wynika, że Wykonawca powiadomił Wydział /?/ o gotowości do odbioru prac 13 października o godz. 16:01. - UM956587.2020, a Wydział przekazał tę informację 14 października do ZS-P 9 - UMZSP9.11510.2020, Wydział, w przestanej korespondencji, nie informował, że „z ramienia Wydziału nie zostanie wysłany przedstawiciel UM do udziału w odbiorze robót.”
 - 4.3. Nie znam procedur wewnętrznych, ale wydaje mi się, że dyrektor jednostki miejskiej zamiast zapraszać do udziału w odbiorach przedstawiciela Wydziału Zamówień Publicznych winien zwrócić się w tej sprawie do Wydziału Edukacji, jako wydziału merytorycznego, w którym realizacja zadania GBO'2020 się zaczęła.
 - 4.4. Wydział Zamówień Publicznych nie jest od „powiadamiania czynnika społecznego” /?/ o terminie odbioru prac. Zarządzenie Organizacyjne nr 12/10 Prezydenta Miasta Gliwice, jednoznacznie wskazuje, że jest to obowiązek kierownika jednostki miejskiej.
5. Kontakty z Inwestorem, poza jednym przypadkiem - powiadomieniem mnie, że „wykonawca zobowiązał się do wyrównania terenu i posiania trawy...”- miały miejsce z mojej inicjatywy. Zwykle były pytaniami o czas realizacji zadania.
6. W wyjaśnieniach przekazanych Wydziałowi Edukacji 2 listopada 2020 r. znajduje się zdanie: „Placówka /?/ odebrała i podpisała protokół odbioru prac [...] ponieważ prace zostały wyko-

nane, teren wokół został uprzątnięty, a wykonawca zobowiązał się do rozścielenia ziemi urodzajnej oraz posiania trawy przed terminem zapłaty faktury.”

Zwracam uwagę, że w dniu 20 października prace nie były wykonane, co potwierdza końcowa część zdania, mówiąca o zobowiązaniu Wykonawcy do uzupełnień.

Niezrozumiała jest też informacja, że „Płatność zostanie dokonana po ostatecznym uporządkowaniu terenu.” Przypominam, że teren został odebrany 20 października.

Proszę też o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Jakie jest przeznaczenie i stan końcowy dwóch fragmentów starego placu zabaw, na których nie ułożono bezpiecznej nawierzchni?
2. Kto i kiedy stwierdzi, że budowa placu sensorycznego została zakończona? Czy dyrektor ZS-P nr 9 zamierza ponowić czynność odbioru końcowego?
3. Jaka jest wysokość wynagrodzenie inspektora nadzoru, czy jest ono finansowane ze środków przeznaczonych na realizację zadania GBO'2020 i czy zostało już wypłacone. Czy miasto, jako dysponent środków na realizację zadania może, w przypadku stwierdzenia uchybień, wyciągać konsekwencje wobec inspektora nadzoru?

Proszę też o udostępnienie mi skanu protokołu z odbioru końcowego zadania GBO'2020 pod nazwą „Modernizacja obiektu - utworzenie placu naukowo sensorycznego przy Szkole Podstawowej nr 32 w Gliwicach”, a jeśli z jakichś powodów będzie to niemożliwe to proszę o podanie mi liczby osób, które dokonały odbioru zadania publicznego, finansowanego ze środków budżetu Miasta Gliwice na rok 2020 wraz z ich funkcjami.

Krzyszyna Soma

Do wiadomości : Rada Dzielnicy Łabędy